

25th July 1964] [திரு. ஜே. மாதா கவுடர்]

ஆகும் என்பதைச் சரியாக அறிந்து கொள்ள முடியவில்லை. நடைமுறையில் ஒரு வாரத்திற்கு முந்தி கூட ஓய்வு கிடைப்பதில்லை. ஆகவே அப்படியின்றி அவர்களுக்கு 12 வாரம் ஓய்வு கொடுப்பது என்ற நியதியை வைத்துவிட்டால் எந்தத் தொழிலாளர்களுக்கும் இதனால் பாதகம் ஏற்படாது என்று சொல்லி அதரிக்கின்றேன்.

MR. SPEAKER :. We are not discussing any provision in the Act. We are repealing the previous Act. All that the hon. Member says is not very relevant.

The question is—

“ That the Madras Maternity Benefit (Repeal) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 20 of 1964) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

“ The the Madras Maternity Benefit (Repeal) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 20 of 1964) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

THE MADRAS CINEMAS (REGULATION) AMENDMENT BILL,
1964 (L.A. BILL NO. 22 OF 1964).

* THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

“ That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1964^a (L.A. Bill No. 22 of 1964) be taken into consideration.”

Honourable Members are aware that during the discussion on the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1961 in the House on the 29th March 1961, the Minister for Industries referred to the large scale evasion of entertainments tax prevalent in the remote village areas where there are touring cinemas and announced on the floor of the House that with a view to arrest such evasion, it has been ordered that surprise inspections of touring cinemas should be made in a select district. As a result of the surprise inspections, serious irregularities have been revealed. Some instances of malpractices were also noticed in permanent theatres as well. It was felt that if there was provision for suspending the licence of the cinema owners for an offence under the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939) it would produce salutary effect and evasion of tax would practically disappear.

[Srimathi Jothi Vencatachellum] [25th July 1964]

Subsequently the question of publishing a list of offenders was considered so that the Collectors might take into account the antecedents of applicants before granting them licences for cinema exhibitions. As the licensing authority has to function only within the statutory provisions of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955) and the rules framed thereunder, he cannot take evasion and tax antecedents of the applicant into account. There is, at present, no provision in Madras Act IX of 1955 to disqualify a person who has been convicted of an offence under the Madras Entertainments Tax Act, 1939 from holding a licence under the former Act for any specified period. It is, therefore, proposed to make necessary amendments to the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955.

There is also no provision in Madras Act IX of 1955 to enable the licensing authority to take into consideration also the antecedents of the applicant in deciding whether to grant or refuse a licence or to revoke or suspend the licence of a licensee who has been convicted of an offence under Section 14 of Madras Act X of 1939, or has been permitted to compound such offences under Section 15 of that Act. It has also been decided to make suitable provision in Madras Act IX of 1955 in this respect also. The Bill seeks to give effect to the above decisions.

I request the House, Sir, that the Bill be taken into consideration.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 22 of 1964) be taken into consideration.”

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய கனம் சுகாதார அமைச்சர் தமிழ்நாடு படக் காட்சி சம்பந்தமாகக் கொண்டு வந்துள்ள மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். அதற்குக் காரணமே குறிப்பாக 3-ஏ பகுதியில்

No person shall be eligible for applying for a licence if he has been convicted for an offence under the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939) unless a period of two years has elapsed since his conviction.

என்று இருந்தது. இது சரியல்ல என்று நான் கருதியது போலவே அமைச்சரும் கருதியிருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. காரணம் அதற்கு அவர்களே திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

பலஊர்களில் சினிமாக் கொட்டகைகள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. ஆனால் பலரிடம் டிக்கெட் இல்லை. இப்படி தமாஷா வரியை ஏய்க்க அனுமதிக்கக்கூடாது என்கிறார்கள். அதை நாங்களும் ஒத்துக்கொள்கிறோம். விற்பனை வரி சம்பந்தமாக இப்போது எடுத்துக்கொள்கிற தீவிர நடவடிக்கைகளைப் பாராட்டுகிறோம்.

25th July 1964] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

இந்த விஷயத்தில் இன்னும் தீவிரமான மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்பது எங்களுடைய ஆசை. அமைச்சர் அவர்களே, நான் நினைத்த திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிற காரணத்தால் நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்தாமல் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததற்காகத் தொழில் அமைச்சர் அவர்களுக்கு என்னுடைய பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, நடைமுறையில் இதைத் தீவிரப்படுத்துவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1-00
p.m

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். விற்பனை வரி கட்டுவதை ஏமாற்றும் வகையில் சினிமா கொட்டகை முதலாளிகள் கொடுக்கின்ற டிக்கட்டுகள் வேறுகவும், விற்பனை வரி அதிகாரிகளுக்குக் காட்டுகின்ற டிக்கட்டுகள் வேறுகவும் இருக்கின்ற நிலைமை பல இடங்களில் இன்றையதினம் இருந்து வருகிறது. அந்த மாதிரி ஏமாற்றுவது அதிகமாக இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து விளக்குகிற சமயத்திலேயே 'இத்தனை பேர் அரசாங்கத்தை ஏமாற்றினார்கள்; இத்தனை பேருக்கு அபராதம் போட்டோம்; இத்தனை பேருக்கு லைசென்ஸ் ரத்து செய்திருக்கிறோம்' என்ற விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் அளித்திருந்தால் அரசாங்கத்தை மேலும் பாராட்டி இருக்க முடியும். இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டு நடைமுறையில் தீவிரமாகச் செயல்படுத்தப்பட வேண்டும். இந்த வரி ஏமாற்றும் நிலைமை எங்களுடைய பகுதியில் அதிகமாக இருந்து வருகிறது. அவற்றைப் பெயரிட்டுச் சொல்ல வேண்டாமென்று நினைக்கிறேன். பல சினிமாக்கொட்டகைகளில் கூட்டம் அதிகமாக இருந்தும் வருமான வரிக் கணக்கைப் பார்த்தால் குறைவாக இருக்கிறது. எப்படி இப்போது வருமான வரி அதிகாரிகள் வியாபாரிகளின் வீடுகளுக்குச் சென்று சோதனை செய்கிறார்களோ, அதே போன்று சினிமாக் கொட்டகைகளிலும் 'ரெய்டு' செய்தால் பரவாயில்லை. சில புதிய படங்கள் வந்தால் நிறைய கூட்டம் இருக்கிறது. குறிப்பாகச் சொன்னால் எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த எம்.ஜி.ஆர். படங்களுக்கு நிறையக் கூட்டம் வருகிறது.

(மணி அடிக்கப்பட்டது)

கனம் சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினர் சினிமாப் பிரசங்கத் துக்குப் போய்விட்டார்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன் என்றாலும் அதை இன்னும் சற்றுத் தீவிரமாகப் பரிசீலித்து, யோசித்துச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சினிமாக் கொட்டகை முதலாளிகளும், டிரிங் சினிமாக் கொட்டகை சொந்தக்காரர்களும் தவறு செய்கிறார்கள் என்பதை மறுக்க முடியாது. ஆயினும் டிரிங் சினிமாக்காரர்களின் நிலைமையைச் சற்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். டிரிங் சினிமாக்காரர்கள்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [25th July 1964]

பல தொல்லைகளுக்கு ஆளாகிறார்கள். ஷோ டாக்ஸ் மூன்று மடங்கு அதிகவிட்டது. எண்டர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸ் அதிகப் பட்டு விட்டது.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அதற்காக கனம் அங்கத் தினர் அவர்கள், 'வரி ஏமாற்றலாம்' என்று சொல்கிறார்களா?

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : அந்த அளவுக்கு பொறுப்பற்ற முறையில் நான் சொல்லவில்லை. வரி அதிகமாகும்போது ஏமாற்றுகின்ற புத்தி அதிகமாகி விடுகிறது. தாங்கக் கூடிய அளவு வரி இருந்தால் இந்த நிலைமை வளராது. ஷோ டாக்ஸ் அதிகமாகி விட்டது; சர்சார்ஜ் அதிகமாகிவிட்டது. அதற்காக வரி ஏமாற்றுகின்றவர்களைத் தண்டிக்காமல் இருக்கவேண்டுமென்று யாரும் சொல்லவில்லை. ஆனால் பெரிய குற்றங்கள், சிறிய குற்றங்கள் என்பதைப் பாகுபாடு செய்து பார்க்கவேண்டும். நான் ஒரு உதாரணம் கூற விரும்புகிறேன். மூன்று பெண்கள் 0.44 ந.பை. டிக்கட் வாங்கிக்கொண்டு உள்ளே போய் அதிகமான நெருக்கடி இருந்த காரணத்தால் 0.84 ந.பை. டிக்கட் கேட்டார்கள். அவ்வாறு டிக்கட் மாற்றிக் கொடுக்கும்போது ரூ.1.20 பைக்குப் பதிலாக ஏதோ பத்துப் பதினைந்து பைசா அதிகமாக வாங்கி விட்டார்கள் என்ற காரணத்திற்காக டி.சி.டி.ஓ., சி.டி.ஓ. எல்லோரும் வந்து பார்த்து அவருக்கு 14 ரூபாய் அபராதம் போட்டார்கள். இந்த மாதிரி சிறிய குற்றங்களுக்குக் கூடப் பெரிய தண்டனை அடையத் தான் வேண்டுமா? வள்ளுவர் கூட—

“கடிதோச்சி மெல்ல வெறிக தெடிதாக்கம்
நீங்காமை வேண்டு பவர்”

என்று தான் கூறுகிறார். தண்டனை கொடுக்கவேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. எந்த அளவுக்குத் தண்டனை கொடுத்தால் அந்தக் குற்றம் தாங்கும் என்பதை ஆராய்ந்து தண்டனை கொடுக்க வேண்டும். வரி ஏமாற்றும் குற்றங்கள் பல முறை செய்தால் கூட இரண்டு வருஷத்திற்கு வேறு அப்ளிகேஷன் போட முடியாது என்ற நிலைமையிலே சட்டம் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்டவர்களைப் பொறுத்தவரை கண்டிப்பாகத் தண்டிக்கவேண்டும். அதற்கு யாரும் ஒத்துழைக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆனால், சிறிய அளவில் குற்றம் செய்தவர்களையும் இதே முறையில் தண்டிப்பது என்றால் அது மிக அதிகமான தண்டனையாக இருக்கும். உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். மோட்டார் வெகிகிள்ஸ் ஆக்ட் இருக்கிறது. அந்தத் துறையிலே பல தவறுகள் செய்கிறார்கள். அவர்களை உடனே இந்த ரூட்டில் இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் போகக் கூடாது என்று சொல்லி விடுவதில்லை. அதனால் குற்றம் செய்தவரைத் தண்டிக்காமல் விடுவதும் இல்லை. எப்படி அதனை நடத்தி வருகிறார்; எத்தனை குற்றங்கள் செய்தார்; என்னென்ன தண்டனையை அவர் பெற்றிருக்கிறார் என்பதற்கான ஹிஸ்டரி ஷீட் மெய்ன்டெயின் பண்ணுகிறார்கள். பஸ் விடுகின்றவர்களுடைய ஹிஸ்டரி ஷீட் ரொம்ப மோசமாக இருந்தால்தான் அந்த ரூட்டில் பஸ் விட அனுமதி கொடுக்க முடியாது என்று உத்தரவிடுகிறார்கள்.

25th July 1964 [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

அதே போன்று இந்த சினிமா கொட்டகைகளைப் பொறுத்தும் ஒரு ஹிஸ்டரி ஷீட் வைத்துவிடலாம். என்னென்ன தவறு செய்திருக்கிறார்கள்; என்னென்ன தண்டனை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையெல்லாம் பரிசீலித்து அவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம். “ஒன் ஆப் தி கன்சிட்ரேஷன் அண்டர் செக்ஷன் 5” எக்ஸ்பிரியன்ஸ் இருக்கவேண்டும்; பேரூண்ஷியல் ஸ்டேடஸ் இருக்கவேண்டும். ஹிஸ்டரி ஷீட் பார்க்கவேண்டும். அதையெல்லாம் கவனித்து லைசென்ஸ் கொடுப்பதா, ரத்து செய்வதா என்று முடிவு செய்யவேண்டுமே தவிர, ‘மாண்டேட்டரி’ யாக இரண்டு ஆண்டுக்கு அப்ளிகேஷன் போடக் கூடாது என்று சொல்லக்கூடாது. அவ்வாறு சொன்னால் லட்சக் கணக்கான ரூபாயை அதிலே போட்டிருப்பவர்களுக்குப் பெருத்த நஷ்டம் ஏற்பட்டு விடும். ஒரு சாதாரண குற்றத்திற்காகப் பெரிய நஷ்டத்தை விளைவிக்கக் கூடிய அளவுக்கு தண்டனை இருக்கக் கூடாது. இன்னும் பல திருத்தங்கள் செய்யவேண்டும். சினிமா டோகிராப் ஆக்டிவின்படி, ஃபைன் போடவேண்டும், சஸ்பென்ட் செய்யவேண்டும், அல்லது கான்சல் செய்யவேண்டும். சஸ்பென்ஷன் என்பதற்குப் பதிலாக கம்பவுண்டிங் செய்யச் சொல்லாம். ‘ஒரு நாளைக்கு 100 ரூபாய் கட்ட வேண்டும்’ என்று சொன்னால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வருகிறது. ஆகவே, சட்டத்தில் இன்னும் பல திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டியிருப்பதால் இதை ஆற மூன்று ஆலோசித்துச் செய்யவேண்டும். ‘மாண்டேட்டரி’ யாகப் போட வேண்டாம். ஆகவே, அரசாங்கம் ஆலோசித்துப் பார்த்து இதை விளையும் பாதகங்களை யோசித்து சற்றுக் கருணையோடு இதைச் செய்வது நல்லது என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போதிருக்கிற சட்டத்திலே வரி கொடுக்காமல் ஏமாற்றினால், வரியிலிருந்து தப்பிக்க முயற்சிகள் செய்தால் அவர்களுக்கு ஏதோ பைன் போடலாம் என்ற நிலைமையானது இருக்கிறது. அதைப் பல வருடங்கள் அமுல் நடத்திப் பார்த்தோம். எவ்வளவு தடவை இதைக் கடுமையாக அமல் நடத்த வேண்டுமென்று முயற்சி செய்தாலும் அகப்பட்டுக் கொண்டால்தான் ஃபைன் கொடுக்க வேண்டும். அகப்பட்டுக் கொள்ளாமல் வரியை ஏமாற்றுவதில் ஏராளமான லாபம். அகப்பட்டால் கொடுக்கும் ஃபைன் குறைவு. அந்தவிதமான நிலை நீடித்துக் கொண்டே இருக்கிறது. இந்த சபையில் நாலேந்து ஆண்டுகளாகவே விற்பனை வரியில் நமக்கு முழுவதும் வசூலாகவில்லை என்றும் இந்த கேளிக்கை வரி நமக்கு சரியாக வசூலாகவில்லை என்றும் சொல்லி வந்திருக்கிறேன். அந்த சமயத்தில் எல்லாம் இந்த சபை நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களுக்கு ஏதாவது டெட்டரன்ட் பனிஷ்மென்ட் கொடுத்தால்தான் இதை எல்லாம் தடுக்க முடியும் என்று இந்த சபையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு முறை இந்த விதமாக ஒரு பெரிய தியேட்டரில் 15, 20 டிக்கட்கள் மட்டும் தான் விற்பனையாக, உள்ளே 400 பேர்கள் இருந்தார்கள் என்று பிடித்ததை சொன்னேன். அப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் நடக்கும்போது ஃபைன் போடுவதால் இந்தத் தவறுகளைத் தடுக்க முடியாது. அவர்கள் இந்தமாதிரி சட்டத்தை ஏமாற்றி வரி கொடுப்பதை

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [25th July 1964]

ஏமாற்றினால் சஸ்பென்ஷன் செய்தால் பணம் சம்பாதிப்பது பாதிக்கப்படும் என்று தெரிந்தால்தான் ஒழுங்காக அவர்கள் வரியை ஏமாற்றாமல் இருப்பார்கள். ஆகவே, வரியை ஏமாற்றுகிறவர்களுடைய அனுதாபம் காண்பிக்கும் முறையில், ஏதோ 4 பைசா அல்லது 8 பைசா தவறு செய்து விட்டார்கள், அதற்காக என்ன செய்வது என்றெல்லாம் சொல்வது பொருந்தாது. வரியை ஏமாற்றுகிறவர்களைக் கண்டுபிடிக்கவேண்டும், அப்படி கண்டுபிடித்து கேஸ் போட வேண்டும், மாஜிஸ்ட்ரேட் கன்விக்ஷன் செய்ய வேண்டும், கன்விக்ஷன் செய்த பின்னர்தான் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு அனுமதி கிடையாது என்று போட்டிருக்கிறோம். என்டெர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸ் சம்பந்தமான தவறுகள் 14 (ஏ) அண்ட் 14 (ஸி) இரண்டிற்கும்தான் கன்விக்ஷன் முடிந்து இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு கிடையாது என்று சொல்லியிருக்கிறோம். எல்லாத் தண்டனைகளுக்கும் இரண்டு வருஷத்துக்கு அனுமதி கிடையாது என்று சொல்லவில்லை. இந்த பில் ஃபிரேம் செய்தபடி வந்திருந்தால் First aid box வைக்கவில்லை என்றால் ஒரு தவறு, எக்சிசிஷன் சர்டிபிக்கேட் வைக்கவில்லை என்றால் ஒரு தவறு, இந்த மாதிரி குற்றங்களாக இருந்தாலும் இரண்டு ஆண்டுகள் அனுமதியில்லை என்று இருந்தது. பின்னர் என் சக அமைச்சர் அவர்கள் 14 (ஏ) அண்ட் 14 (ஸி) இவற்றிற்கு மட்டும்தான் இப்படி சஸ்பென்ஷன் செய்தபின் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கமுடியாது என்ற நிலைமையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இது மிகவும் பொருத்தமானது, நியாயமானது. ஒரு மனிதன் மற்றொரு மனிதனை ஏமாற்றினால் அதைப் பெரிய குற்றமாக நினைத்துத் தண்டிக்கிறோம். ஆனால் மனிதன் சமுதாயத்தை ஏமாற்றினால் நம் சமுதாய வளர்ச்சியில் அதை ஒரு தவறாக நாம் நினைக்கவில்லை. அதுதான் நமக்குள்ள ஒரு குறைபாடு. சமுதாயத்தை மனிதன் ஏமாற்றுவதுதான் மிகப் பெரிய குற்றம், மனிதனை மனிதன் ஏமாற்றுவதை விட. சிறை தண்டனை கொடுக்காவிட்டாலும் புதிதாக ஏமாற்றுவதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்காமல் இருக்கவேண்டுமென்று சஸ்பென்ட் செய்கிறோம். இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is —

‘ That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 22 of 1964) be taken into consideration. ’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That clause 2 do stand part of the Bill. ’

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

‘ In clause 2, in the proposed new section 3-A, for the expression “ an offence under the Madras Entertainments Tax Act,

25th July 1964] [Sirmathi Jothi Venkatachellum]

1939", substitute the expression "an offence under clause (a) or clause (c) of section 14 of the Madras Entertainments Tax Act, 1939",

The amendment was put and carried.

Clause 2 as amended was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER: The question is—

'That clause 3 do stand part of the Bill'.

PULAVAR K. GOVINDAN: Sir, I move—

For the proposed explanation to clause (b) of sub-section (1) of section 5 of the Principal Act, substitute the following explanation:

"*Explanation.*—For the purpose of this clause, the expression 'antecedents' means the conduct of the applicant in relation to the payment of any tax or dues payable by him to the Government or to any Local Authority as defined in the Madras Entertainments Tax Act, 1939 and to the Panchayats and Panchayat Unions constituted under the Madras Panchayats Act, 1958".

SRI S. MADHAVAN: Sir, I second it.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த டிஸ்க்வாலிபிகேஷன் பிரிவிற்கு பின்னால் ஆன்டிஸ்டன்ட்ஸ் என்ற வார்த்தை சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வா வேற்கிறேன். ஆனால் அது என்ன என்பது எக்ஸ்ப்ளேனேஷன் மூலம் விளக்கப் பட்டிருக்கிறது. "any tax or dues payable by him" என்றிருக்கிறது. Any tax என்பது எண்டர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸை மட்டும் குறிப்பிடுமா அல்லது சர்க்கார் போடும் அந்தக்ஷை வரிகளையும் குறிப்பிடுமா என்ற சந்தேகத்திற்கு இடம் இருக்கிறது. திருத்தம் செய்யும் சட்டத்தில் டாக்ஸ் என்பது டிஸ்க்வாலிபை செய்யப் படவில்லை. எண்டர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸ் ஆக்டில் 'டாக்ஸ்' என்பது விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டத்தில் 'டாக்ஸ்' என்பது என்னவென்று குறிப்பிடப்படவில்லை. அதுவும் "any tax or dues payable by him" என்று வருகிற காரணத்தினால் சர்க்காருக்குக் கொடுக்க வேண்டிய எல்லா லயபிலிட்டிகளையும் கட்டுப்படுத்துமா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. அதை விளக்கமாகப் போடவேண்டுமென்பது என் கோரிக்கை. Any tax or dues payable by him to the Government என்றிருக்கிறது. கவர்ன்மென்ட்டுக்கு மட்டும் இந்த எண்டர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறதா, அல்லவா என்பது ஒரு பிரச்சனை. பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு இந்த சர்சார்ஜ் என்ற முறையில் டாக்ஸ்

[திரு. செ. மாதவன்] [25th July 1964]

போட உரிமை தரப்பட்டிருக்கிறதென்று நம்புகிறேன். அது கவர்ன்மென்ட்டுக்கு ட்யூ ஆகுமா? அல்லது பஞ்சாயத்துக்கு ட்யூ ஆகுமா என்பதைப் பரிசீலிக்கவேண்டும். காரணம் இந்தச் சட்டத்தில் கவர்ன்மென்ட் என்பது டிஃபைன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. செக்ஷன் 2 சப் கிளாஸ் 3-ல் Government means the State Government என்றிருக்கிறது. ஆகவே ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட்டுக்குள்ள வரியை மட்டும் கட்டுப்படுத்துமா அல்லது பஞ்சாயத்து, முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு கொடுக்கும் வரியிலும் தவறு செய்தால் “டிஸ்பவாலிபை” செய்யப்படுமா? ஆகவேதான் எங்கள் தரப்பிலிருந்து ‘கவர்ன்மென்ட்’ என்ற வார்த்தையுடன் லோக்கல் அதாரிட்டிஸ் என்பதையும் சேர்த்து பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் என்பதையும் சேர்த்து திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். லோகல் அதாரிட்டி என்பது ஏற்கெனவே என்டெர்டெயின்மென்ட்ஸ் டாக்ஸ் ஆக்டில் டிஃபைன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் என்பது 1958 பஞ்சாயத்து ஆக்டில் டிஃபைன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் சேர்க்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். அரசாங்கத்தின் நோக்கம் எது என்று தெளிவாக இல்லாத காரணத்தினால்தான் இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்காருக்குக் கொடுக்கவேண்டிய வரி எந்த வரியாக இருந்தாலும் அதைக் கட்டாமல் இருந்தால், பாக்கி இருக்குமானால் அதை Antecedent ஆக எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான். என்டெர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸ் மட்டுமல்ல, மற்ற வரிகள் பாக்கி இருந்தாலும் அதையும் கவனித்துத்தான் லைசென்ஸ் கொடுக்கிறவர்கள் லைசென்ஸ் கொடுப்பார்கள். அதற்காகத்தான் “எரி டாக்ஸ்” என்று போட்டிருக்கிறோம். என்டெர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸாக மட்டுமே கொடுக்கவேண்டியிருக்கும் வரி பாக்கியைத்தான் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்ற நோக்கம் இல்லை. எந்த வரியாக இருந்தாலு சரி, பாக்கியிருந்தால் அதை எடுத்துக்கொண்டு கொடுக்கலாமா, கூடாதா என்பதைப் பரிசீலிக்க அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுக்கும் வரி பாக்கி இருந்தால் இந்த டாக்ஸ் taxes due to the Government என்ற முறையில் வருமா என்று கேட்டார்கள். இந்த பில்லைத் தயாரிக்கிறபோது நம் நோக்கம் என்டெர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸ், சர்சார்ஜ் இவற்றை சர்க்கார் கலெக்ட் செய்து லோக்கல் அதாரிட்டிஸ்-க்கு கொடுப்பது என்பது. அதனால் சட்டப்படி டாக்ஸ்-க்கு இருக்கின்ற பாக்கி என்ற முறையில் சர்க்காருக்குக் கொடுக்கவேண்டிய பாக்கி என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே இதைத் தனியாக போட வேண்டிய தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

25th July 1964]

Clause 4.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That clause 4 do stand part of the Bill ’.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

“ In clause 4, in the proposed sub-section (1) of section 9, for the expression ‘ an offence under section 14 of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 ’ substitute the expression ‘ an offence under clause (a) or clause (c) of section 14 of the Madras Entertainments Tax Act, 1939. ”.

The amendment was put and carried.

Clause 4 as amended was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

‘ That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 22 of 1964) as amended be passed. ’

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(8) THE MADRAS INDUSTRIAL ESTABLISHMENTS (NATIONAL AND FESTIVAL HOLIDAYS) AMENDMENT BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 23 OF 1964).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 23 of 1964) be taken into consideration. ’

இதிலுள்ள கருத்தை மட்டும் நான் கருக்கமாகச் சொல்லி விடுகிறேன். இப்போது இருக்கின்ற சட்டப்படி விடுமுறை நாட்களில் ஒரு தொழிலாளி வேலை செய்தால் இரண்டு நாட்களுக்குள்ள சம்பளத்தைக் கொடுக்க வேண்டும், அல்லது ஒரு நாள் மாற்று விடுமுறையாகவும் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால், இந்த மாற்று விடுமுறை எப்போது கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பது சொல்லப்படவில்லை. ஃபாக்டரி சட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால், ஏதாவது விடுமுறை நாட்களில் ஒரு தொழிலாளி வேலை செய்தால், வேலை செய்த விடுமுறை நாளின் மூன்று நாட்களுக்கு முன்போ, அல்லது விடுமுறை நாளின் மூன்று நாட்களுக்குப் பின்போ இந்த மாற்று விடுமுறை கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே போன்று இந்த விடுமுறை நாட்கள் சட்டத்திலும் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் தான், விடுமுறை நாளில் வேலை செய்தால் ஒரு நாள் சம்பளமும், ஒரு நாள் மாற்று விடுமுறை கொடுக்கப்பட வேண்டும்